

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

на диссертацию Хуршеда Шералиевича Сайдумарова «Российско-таджикские отношения в освещении деловой печати двух стран (на примере газет «Коммерсантъ» и «Asia-Plus» 1992-2017 гг.)» на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика.

Взаимоотношения Российской Федерации с соседними государствами, традиционно входящими в сферу ее политических, экономических и культурных интересов, являются одной из самых интересных сфер для научного освоения. Кроме того, что данные отношения дают ценнейшие эмпирические данные для дальнейших концептуальных обобщений, они еще представляют собой отличный материал для построения прогнозов, оценок, аналитических выкладок, которые могут быть использованы при реализации политических стратегий на межстрановом уровне.

Отношения Российской Федерации и Таджикистана во всей их сложности можно назвать «модельными»: отдаленная небольшая республика, пытающаяся преодолеть многочисленные проблемы постсоветского периода, тем не менее, вынуждена налаживать долговременные устойчивые политико-экономические связи с региональным гигантом. Проблемы трудовой миграции, интересы России в Средней Азии, вопросы ее культурного и военного присутствия, конкуренция с Китайской народной республикой – вот лишь некоторые из факторов, которые «форматируют» взаимодействия России и Таджикистана.

В той или иной степени, как мы уже отмечали выше, данные факторы действуют и в большинстве других азиатских стран, с которыми сотрудничает Российская Федерация. А это значит, что скрупулезное изучение опыта одной страны даст результаты, которые могут быть легко

экстраполированы на комплекс взаимоотношений с другими, аналогичными государствами похожего исторического опыта и наследия.

С этой точки зрения работа Х.Ш. Сайдумарова обладает несомненной **актуальностью**: построение продуктивных взаимоотношений с Таджикистаном не только является основной взаимовыгодного сотрудничества, но и может служить образцом для поиска надежных партнеров среди других стран.

Автор диссертационного исследования выбирает чрезвычайно любопытный аспект отношений вышеупомянутых государств: их репрезентацию, освещение в крупнейших деловых (а, значит, качественных) массмедиа. Медиатизация важнейших политических, деловых и социальных процессов давно уже стала едва ли не определяющим, системно значимым феноменом современного мироустройства.

**Научная новизна** данной работы обусловлена нехваткой системных работ, посвященных не только и не столько массмедиа иных государств (пусть даже и сопредельных), сколь исследованию феноменов медиатизации стратегически важных для Российской Федерации межгосударственных отношений. Автор впервые в русскоязычной науке изучает такого рода вопросы на материале Таджикистана.

Мы смеем утверждать, что современный уровень развития науки о массовых коммуникациях предполагает **теоретическую значимость** данной работы, обусловленную, прежде всего, необходимостью осмысления феноменов репрезентации межгосударственных отношений между региональными лидерами и государствами-спутниками, которые в то же самое время стараются проводить независимую политику, разрабатывая иные внешнеполитические векторы (например, в случае Таджикистана – китайский).



Отдельного поощрения заслуживает внимание автора к гуманистической составляющей проблемы: например, вопросам трудовой миграции или культурным аспектам взаимодействия Российской Федерации и Таджикистана.

**Практическая значимость** данной работы может иметь несколько измерений. Во-первых, некоторые ключевые выводы Х.Ш. Сайдумарова могут быть использованы в качестве рабочих рекомендаций для представителей редакций, освещающих вышеупомянутые вопросы. Во-вторых, автор диссертации апробировал достаточно эффективную исследовательскую методику на своеобразном эмпирическом материале – и доказал ее релевантность, что предполагает возможность и дальнейшего применения. В-третьих, некоторые научные результаты, приведенные в работе, могут быть использованы в учебном процессе в высших учебных заведениях.

Композиция диссертационного исследования Х.Ш. Сайдумарова достаточно логична. Первая глава работы представляет собой историко-типологическое исследование системы деловой печати в Таджикистане и Российской Федерации, вторая – сфокусирована непосредственно на контенте выбранных для анализа деловых средств массовой информации.

Первую часть работы Х.Ш. Сайдумарова стоит признать удавшейся – автор достаточно полно и четко фиксирует как в целом системные характеристики комплекса деловых СМИ двух стран, так и типологические особенности выбранных им для анализа представителей этого класса массмедиа.

Вторая часть, в принципе, тоже достаточно логично структурирована – параграфы отражают наиболее важные направления сотрудничества двух стран и их репрезентацию в анализируемых средствах массовой информации.

Из несомненных достоинств работы мы можем выделить глубокое погружение автора в проблему, его знание всех аспектов, выбранных в качестве предмета для анализа.

Методология исследования, положенного в основу диссертации Х.Ш.Сайдумарова, представляется нам обоснованной и релевантной; таким образом, мы можем считать научные результаты, полученные автором, валидными и заслуживающими введения в научный оборот.

Однако, несмотря на общую высокую оценку данного научного сочинения, позволим себе выказать некоторые замечания.

1. Мы не вполне согласны с определением объекта исследования. «Проблемно-тематическое пространство материалов деловых изданий России и Таджикистана» - чрезвычайно широко и размыто. Автор исследовал конкретный корпус текстов, который в данном случае и является объектом.

2. Нам представляется, что характеристика систем деловых СМИ обеих стран могла бы быть более полной и системной (особенно это касается медиасистемы Таджикистана). Так, мы не имеем оснований сомневаться в том, что СМИ, выбранное автором для проведения анализа, действительно является лидером в своем сегменте, но это желательно доказать сравнительными данными по тиражам, аудитории, истории и пр. самых крупных представителей сегмента.

3. Не очень понятно, почему автор выбирает в качестве эмпирической базы исследования материалы, вышедшие за разные периоды («Коммерсантъ» - за 1992-2017 гг. и «ASIAPlus» - за 2000-2017 гг.). Если автор видит своей целью именно сравнение репрезентации феномена в разных изданиях, подобный «разнобой» недопустим. И если одно издание имеет более короткую историю, чем другое (в данном случае



это, очевидно, «ASIAPlus»), необходимо использовать единый временной промежуток для анализа – пусть и в ущерб его полноте.

4. В работе хватает анахронизмов, которые показывают, что автор пользуется устаревшими данными. Так, на стр. 41 мы находим информацию о журналах «Компания» и «Коммерсантъ ДЕНЬГИ», притом что первый был закрыт 2 года назад, а второй сейчас представляет всего лишь приложение к ежедневной газете «Коммерсантъ». Нечто похожее видим на стр. 36-37: «К примеру, деловые журналы «Эксперт» – экономический, «Деньги» – финансовый, «Smart Money» – бизнес-журнал». Последний журнал закрылся в 2009 году. Именно поэтому, кстати, вызывает сомнение утверждение автора о том, что «деловая российская печать с полным на то основанием оценивается исследователями как «растущий», динамично развивающийся тип» (с. 44). Это положение в отношении именно печати было уместно лет 10 назад, но никак не сейчас.

5. Крайне неудачно сформулировано положение №4, выносимое на защиту (с.11): «Сопоставительный анализ количественных показателей публикаций о российско-таджикских отношениях газет «Коммерсантъ» и «ASIA-Plus» позволяет судить о степени интенсивности отражения их отдельных составляющих каждым изданием, а также значимости подобных публикаций для газет, занимающих ведущие позиции в сегменте деловой печати своей страны». Зачем защищать абсолютно очевидные вещи??

6. Классической формой представления материалов количественного контент-анализа (а методология, избранная автором, базируется именно на нем) является фиксация общих результатов – например, в виде таблицы – а потом их комментирование. В данной диссертационной работе мы почему-то наблюдаем обратную – индуктивную – логику: автор

пересказывает содержание большого количества публикаций (что, с нашей точки зрения, вообще избыточно) и лишь потом приводит действительно ценные агрегированные показатели: на с. 156, 163, 164 и др. С нашей точки зрения, это вызывает ненужные вопросы о специфике используемой методологии.

7. Самая ценная часть исследования Х.Ш Сайдумарова, как уже было отмечено нами выше, - представление результатов количественного контент-анализа. Но автор почему-то уделил презентации этого важнейшего материала очень малое внимание, что проявилось, например, в странных названиях таблиц (с. 163 – «Общее и отдельное процентное соотношение материалов тематических групп на страницах газет...»). Не вполне логично изложение части результатов: см. напр. на с. 156 «– российско-таджикские дипломатические отношения – 25,3%,... – внешнеполитические связи РФ и РТ – 11,3%». То есть внешнеполитические связи и дипотношения – разные вещи? Кроме того, автор активно использует числовые данные, не всегда объясняя, как они были получены. Например, на с. 163 мы видим сводные данные о «соотношении материалов тематических групп». Хотелось бы узнать, выполнялись ли расчеты с учетом того, что контент «Коммерсанта» был взят за значительно более долгий временной период? А если да, то как была выполнена корректировка, чтобы данные стали сопоставимыми?

Несмотря на выказанные замечания, мы полагаем, что данное диссертационное исследование – интересный комплексный труд, который заслуживает поддержки.

Автор провел действительно большое и важное как с теоретической, так и с практической точки зрения исследование, могущее быть весьма полезным при выстраивании отношений как с Таджикистаном, так и с

иными странами. Автореферат диссертации и публикации автора в достаточной степени отражают основные положения работы.

Таким образом, диссертация «Российско-таджикские отношения в освещении деловой печати двух стран (на примере газет «Коммерсантъ» и «Asia-Plus» 1992-2017 гг.)», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика, полностью соответствует требованиям п.п. 9-11, 13 «Положения о порядке защиты ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842, а ее автор – Сайдумаров Хуршед Шералиевич – заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика.

08.05.2019

**Официальный оппонент –**

Вырковский Андрей Владимирович,

доктор филологических наук,

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени

М.В.Ломоносова», факультет журналистики,

доцент кафедры теории и экономики СМИ

125009, Москва, улица Моховая, дом 9

Телефон: +7 495 629-74-35

Факс: +7 495 629-49-54

E-mail: a.v.vyrkovsky@gmail.com

